**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-17 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-05/22 в отношении адвоката**

**К.Р.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката К.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищает на предварительном следствии Е.С.О. В ходе осмотра аудионосителя 16.12.2021 г. обвиняемая по уголовному делу Е.В.В. заявила, что к ней приходил адвокат К.Р.М., передал письмо от Е.С.О. и сообщил, какие ей надо давать показания. Согласно сведениям ФКУ СИЗО-….. УФСИН РФ по ТО, адвокат посещал Е.В.В. на основании ордера № 000480 от 13.12.2021 г., выданного на основании соглашения от 12.12.2021 г.

12.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1509 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений адвоката.

 30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Р.М. нарушения п. 2 ст. 5, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, указанных представлении заявителя, посетил с нарушением Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом Минюста РФ от 14.10.2005 г. № 189) в ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по ТО Е.В.В., не имея правовых оснований для представления ордера, поскольку не являлся её защитником.

 11.07.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет отмечает непоследовательность и противоречивость позиции адвоката при рассмотрении дисциплинарного дела в квалификационной комиссии и в Совете (в частности, относительно наличия соглашений об оказании юридической помощи, целей посещения лиц, содержащихся в СИЗО, предмета контактов с ними). Совет критически оценивает довод адвоката о том, что при разбирательстве дела в квалификационной комиссии он не вспомнил ни о существовании письменного соглашения, ни о финансовых документах к нему, представленных Совету после вынесения заключения от 30.05.22г. о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При новом разбирательстве квалификационной комиссии следует дать оценку вновь представленным адвокатом документам, а также добросовестности поведения адвоката в процессе дисциплинарного производства.

Адвокату предлагается устранить сомнения в достоверности дополнительно представленных материалов, в частности, документально подтвердив хронологию, последовательность и непротиворечивость документирования заключаемых соглашений и оприходования сумм вознаграждений по ним.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов